



Nader Ecologisch Onderzoek

VLEDDERDIEP 17 TE NIEUW-WEERDINGE

Opdrachtgever Joop Stroeve
Vledderdiep 17
7831 TW Nieuw-Weerdinge

Datum 27 juli 2025

Opsteller Actus Ecology
Christiaan Hoogendoorn
Oude Dijk 52
9956PD Den Andel
Kvk nr: 76885100
Paraaf: 

Kwaliteitszorg

Actus Ecology is een éénmanszaak van Christiaan Hoogendoorn en werkt samen met/voor verschillende bureaus die lid zijn van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is een vereniging van ecologische advies- en onderzoeksbureaus die werkt aan de kwaliteit van advisering gericht op natuur, landschap, water, milieu en ruimte en die de belangen behartigt van groene adviesbureaus. Het Netwerk hanteert een gedragscode die opdrachtgevers en andere belanghebbenden een basis biedt om de leden aan te spreken op de kwaliteit van hun werk. Actus Ecology handelt volledig naar de onderzoeksprotocollen opgesteld door het NGB.

Betrouwbaarheid

Dit onderzoek is op uitgevoerd conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving ten aanzien van natuurwetgeving. Het onderzoek betreft een momentopname en geeft een inschatting van de geschiktheid van de onderzoekslocatie voor beschermde soorten en het al dan niet voorkomen van soorten. Actus Ecology accepteert op voorhand geen aansprakelijkheid ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Actus Ecology uitgevoerde onderzoek neemt. In het algemeen kan gesteld worden dat een ecologisch onderzoek geldig is voor een periode van 2 tot 3 jaar, tenzij in deze periode de ecologische omstandigheden wezenlijk zijn veranderd. Bij uitstel van de uitvoering van een project met meer dan 3 jaar verdient het de aanbeveling het onderzoek en ook de vooraf uitgevoerde quickscan opnieuw uit te voeren.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1. Aanleiding	3
1.2. Doelstelling	4
1.3. Wettelijk kader	4
2. Gebiedsbeschrijving	5
3. Onderzoeksmethodiek	8
3.1. Steenmarteronderzoek	8
3.2. Amfibieën onderzoek	9
3.3. Vleermuizenonderzoek	9
4. Resultaten	10
3.1. Steenmarteronderzoek	10
3.2. Amfibieën onderzoek	11
3.3. Vleermuizenonderzoek	12
5. Conclusie en advies	14
5.1. De aarden wallen	14
5.2. De zandheuvel	15
5.3. De vijver	15
6. Bronnenlijst	16
Bijlage 1: uitspraak voorzieningen rechter relevant voor de ecologie	17
Bijlage 2: Omgevingswet – relevante artikelen voor dit onderzoek	19
Bijlage 3: analyse nabije waterpartijen	22

1. Inleiding

In Nederland is de bescherming van natuurgebieden en flora- en faunasoorten vastgelegd in de Omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit. De initiatiefnemer van de voorgenomen werkzaamheden dient zorg te dragen dat de Omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit niet wordt overtreden. Dit voorliggende onderzoeksrapport geeft de resultaten van de uitgevoerde ecologische onderzoeken weer die in het voorjaar en de zomer van 2025 zijn uitgevoerd op Vledderdiep 17 in Nieuw-Weerdinge.

1.1 Aanleiding

Joop Stroeve en zijn gezin hebben op hun perceel aan Vledderdiep 17 in Nieuw-Weerdinge de afgelopen 9 jaar getracht om een kleinschalig cultuurlandschap met landbouwwaarde, ecologische waarde en ook recreatiewaarde te realiseren. In dit kader hebben zij bij de gemeente een bestemmingsplanwijziging aangevraagd voor een minicamping. Deze wijziging is toegekend en daardoor geldt er op het perceel nu naast de bestemming “Agrarisch met waarden – Kleinschalige veenontginningen” en “Buitengebied Emmen” ook een functieaanduiding waardoor kamperen mogelijk wordt. Bij deze wijziging hoort ook een beplantingsplan waarin een vijver en een glooiende weide is opgenomen. De familie Stroeve is met dit beplantingsplan aan het werk gegaan en heeft daarbij een drietal maatregelen genomen waardoor er een conflict is ontstaan met de gemeente Emmen. Het gaat hierbij om het graven van een grote vijver, het aanleggen van een grote zandheuvel (aanvankelijk bedoeld als tijdig om het zand te laten drogen maar laten liggen omdat er oeverwaluwen (*Riparia riparia*) in gingen nestelen) en het aanleggen van aarden wallen aan de erfgrans. Zie figuur 1 in hoofdstuk 2 voor een luchtfoto met deze 3 objecten gespecificeerd. De aarden wallen en de zandheuvel hebben de burens bewogen tot het doen van een handhavingsverzoek bij de gemeente Emmen. Bij dit handhavingsverzoek zijn de aarden wallen en de zandheuvel maar ook de vijver als illegaal bestempeld en is de heer Stroeve gesommeerd om deze objecten weer te verwijderen. De heer Stroeve heeft Actus Ecology gevraagd om een quickscan uit te voeren waarvan op 16 juli 2024 een rapport is gepubliceerd. In dit rapport worden een aantal ecologische onderzoeken geadviseerd alvorens tot verwijdering van de 3 objecten over te gaan. Daarnaast wordt uitdrukkelijk geadviseerd om te trachten deze 3 objecten alsnog te legaliseren omdat ze een duidelijke natuurwaarde hebben. Actus Ecology verklaart bij deze nogmaals zich niet bezig te hebben gehouden met het legale proces voorafgaand van dit conflict tussen de heer Stroeve en de Gemeente Emmen maar spreekt zich uit over de huidige situatie waarin deze 3 objecten een duidelijk intrinsieke waardevermeerderende functie hebben voor dit perceel. Naar aanleiding van dit quickscanrapport heeft de gemeente Emmen op 21 november 2024 een nieuwe last onder dwangsom opgelegd waarin de heer Stroeve wordt gesommeerd om de objecten te verwijderen en de benodigde onderzoeken en eventuele mitigatie en compensatie uit te voeren vóór 1 mei 2025. Naar aanleiding van deze last onder dwangsom heeft de heer Stroeve een voorlopige voorziening aangevraagd bij de rechtbank waar op 17 april 2025 een hoorzitting over werd gehouden waarbij Actus Ecology ook aanwezig was. Op 2 mei 2025 is een uitspraak gedaan met zaaknummer LEE 25/1029. Zie bijlage 1 voor een uittreksel van de relevante stukken uit de uitspraak van de voorzieningenrechter wat betreft de ecologie. In het kort wordt de datum van 1 mei 2025 als onrealistisch bestempeld en wordt de heer Stroeve gesommeerd om onderzoeken te laten uitvoeren naar steenmarter (*Martes foina*), poelkikker (*Pelophylax lessonae*), kamsalamander (*Triturus cristatus*) en vleermuizen. Tot slot is er op 11 juni 2025 een definitieve uitspraak gedaan waarbij de gemeente Emmen de datum verlegt naar 1 november 2025 om zo de benodigde tijd voor de onderzoeken en de uitvoering te geven. Deze uitspraak is de basis voor dit nader onderzoeksrapport.

1.2 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om vast te stellen welke wettelijk beschermde flora- en faunasoorten er in het plangebied voorkomen. Het plangebied bestaat specifiek uit de drie omstreden objecten, zie figuur 1 in hoofdstuk 2. De soorten waar het hier specifiek om gaat zijn kamsalamander, poelkikker, steenmarter en vleermuizen. Verder wordt uiteraard ook de ogen open gehouden voor eventuele andere aanwezige beschermde dieren. In vervolg hierop wordt onderzocht of de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de Omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit. Wanneer dit mogelijk het geval is wordt advies gegeven welke maatregelen genomen kunnen worden om overtreding van de Omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit te voorkomen.

Dit nader ecologisch onderzoek geeft antwoord op de onderzoeksvraag:

“Welke beschermde flora- en faunasoorten, die aanwezig zijn in het plangebied, ondervinden negatieve effecten als gevolg van de beoogde werkzaamheden en hoe kunnen deze negatieve effecten zoveel mogelijk vermeden of gemitigeerd kunnen worden?”

De doelstelling van dit ecologische onderzoek is vijfledig:

1. het bepalen of de bovengenoemde beschermde soorten in het plangebied aanwezig zijn;
2. het bepalen of het plangebied wordt gebruikt als leef-/foerageergebied door de genoemde soorten;
3. het bepalen of er nest- en/of verblijfplaatsen voor de genoemde soorten in het plangebied aanwezig zijn;
4. het bepalen of er nog andere onvoorziene beschermde soorten aanwezig zijn die het plangebied gebruiken als leef-/foerageergebied of nestplaatsen.
5. Bepalen hoe kan het terrein zo aangepast worden dat het zoveel mogelijk voldoet aan de eisen van de gemeente Emmen met een zo klein mogelijke impact op de aanwezige beschermde flora en fauna soorten.

1.3 Wettelijk kader

Alle vleermuissoorten, alsmede de poelkikker en de kamsalamander en de steenmarter zijn beschermd onder de Europese habitatrichtlijn en daarmee zwaar beschermd. Deze habitatrichtlijn is verwerkt in de Omgevingswet. In de Omgevingswet zijn meerdere verbodsbepalingen ten behoeve van beschermde soorten. Zo is het verboden om deze beschermde soorten te doden, vangen, verstoren of te verontrusten. Tevens is het verboden om de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze soorten te beschadigen of vernielen. Negatieve effecten als gevolg van een projectvoornemen, op individuele dieren, vaste verblijfplaatsen, belangrijke vliegroutes en essentieel foerageergebied zijn daarmee strijdig met de Omgevingswet. Het uitvoeren van de werkzaamheden, zonder uitsluitend onderzoek of een ontheffing, moet dan ook worden gezien als een overtreding. Indien er tijdens dit onderzoek essentiële foerageergebieden, vliegroutes, verblijfplaatsen of voortplantingswateren worden aangetroffen, die aangetast worden of verloren gaan met de werkzaamheden, worden de werkzaamheden afgeraden of is aanvragen van een ontheffing noodzakelijk.

2. Gebiedsbeschrijving

Het onderzoeksgebied ligt aan Vledderdiep 17 te Nieuw-Weedinge. In figuur 1 is de ligging van de onderzoekslocatie weergegeven. Met daarop aangegeven de 3 omstreden objecten waar dit onderzoek over gaat.



Figuur 1: Huidige situatie onderzoeksgebied met de omstreden objecten gearceerd.

Het is de moeite waard om weer te geven hoe het terrein er 9 jaar geleden vlak na aankoop door de huidige eigenaren uitzag. Zie figuur 2.



Figuur 2: Situatie onderzoeksgebied 9 jaar geleden

Door figuur 2 te vergelijken met figuur 1 is duidelijk dat de huidige eigenaren een intensieve akker hebben omgezet naar een kleinschalig natuur inclusief cultuurlandschap. Dit is in lijn met de omgevingsvisie Drenthe: *‘Via het Europese landbouwbeleid en samen met het Ministerie van LNV stimuleren wij vernieuwing en versterking van het gehele agrocomplex in de Veenkoloniën. Er zijn in dit gebied kansen om de biodiversiteit te versterken en ondersteunend te maken aan de landbouwproductie. Natuur inclusieve landbouw is daarbij het vertrekpunt. Permacultuur en voedselbos landbouw, als kleinschalige proeftuin/experimenteerruimte, is een van de manieren voor verduurzaming van de landbouw.’*

Permacultuur is een wetenschap voor het ontwerpen van de menselijke leefomgeving op een manier die ecologisch duurzaam en economisch stabiel is. Complexe ecosystemen in de natuur dienen hierbij als voorbeeld. De eigenaren hebben geprobeerd het land zo vorm te geven dat het natuurlijke systeem zichzelf ontwikkelt. Door reliëf, droge en natte plekken te creëren en microklimaten te scheppen wordt de biodiversiteit verrijkt. Autochtoon materiaal van ruim 2000 bomen en struiken is aangeplant. De leergang over autochtone bomen en struiken in Drenthe wordt in samenwerking met Ecologisch Adviesbureau Maes georganiseerd en is mogelijk dankzij de financiële steun van de provincie Drenthe.

Reliëf is aangebracht om microklimaten te creëren. Zo heeft een noordzijde van de wal andere vegetatie dan een zuidzijde. Bovenop de wal bevindt zich droog minnende vegetatie. Er zijn natuurwalletjes aangebracht met verschillende grondsoorten; Droog schraalland met arme zandgrond, half voedselrijk en voedselrijk. De walletjes zijn vol met doornstruiken ontoegankelijk gemaakt voor mensen en andere roofdieren, zodat de vogels en andere dieren hier een veilig heenkomen hebben en nestjes kunnen maken.

Zie figuur 4 voor een overzichtsfoto van het onderzoeksgebied (waarop ook de omstreden aarden wallen staan afgebeeld) en figuur 5 voor een foto van de zandheuvel en de vijver.



Figuur 4: Overzicht onderzoeksgebied



Figuur 5: vijver en zandheuvel

3. Onderzoeksmethodiek

Dit onderzoek bestaat uit een steenmarteronderzoek, een poelkikkeronderzoek, een kamsalamander onderzoek en een vleermuizenonderzoek. Daarnaast is zoveel mogelijk gekeken naar eventuele overige diersoorten.

3.1. Steenmarter onderzoek

Het steenmarter onderzoek is uitgevoerd door middel van het plaatsen van 2 Browning wildcamera's model BTC-6HDPX op de aarden wallen. De camera's zijn geplaatst in een struikrover, ofwel een groene buis met lokvoer aan de ingang zodat de kans om de marters goed in beeld te krijgen groter wordt. De camera's hebben ruim 6 weken op locatie gestaan waarbij ze grofweg elke 2 weken werden voorzien van nieuwe batterijen en een nieuw SD kaartje. Zie figuur 6 voor een kaartje waarop de 2 locaties van de camera's staan afgebeeld en tabel 1 voor een overzicht van alle bezoeken.



Figuur 6: locaties waar de wildcamera's 6 weken hebben gelegen

Datum	Werkzaamheden
17 april	Plaatsen camera's en veldonderzoek
2 mei	Verwisselen batterijen en sd kaartjes en veldonderzoek
22 mei	Verwisselen batterijen en sd kaartjes en veldonderzoek
1 juni	Verwijderen wildcamera's

Tabel 1: uitgevoerde rondes steenmarteronderzoek

3.2. Amfibieën onderzoek

Het onderzoek naar poelkikker en kamsalamander is grotendeels gecombineerd omdat er veel overlap is in de geschikte onderzoeksperiodes en er tijdens dit type onderzoek ook automatisch andere soorten onderzocht worden. Zie tabel 2 voor alle uitgevoerde rondes. Het onderzoek bestond uit meerdere rondes van een uur waarbij de vijver grondig bemonsterd werd met een schepnet en meerdere nachten waarbij 9 amfibiehuizen in de vijver werden geplaatst. Specifiek voor de poelkikker dan ook nog een avondronde waar geluisterd werd naar de voortplantingsroep.

Datum	Ronde
17 april	Schepronde 1 kamsalamander
2 mei	Plaatsen huizen
3 mei	Controleren huizen en in de avond weer opnieuw plaatsen
4 mei	Controleren huizen en in de avond weer opnieuw plaatsen
5 mei	Controleren huizen en verwijderen
1 juni	Avondronde poelkikker en schepronde
22 juni	Schepronde kamsalamander en poelkikker en luisterronde voor de poelkikker en plaatsen huizen
23 juni	Controleren huizen en in de avond weer opnieuw plaatsen
24 juni	Controleren huizen en in de avond weer opnieuw plaatsen
25 juni	Controleren huizen en verwijderen

Tabel 2: Alle uitgevoerde rondes voor het amfibieën onderzoek

3.3. Vleermuizenonderzoek

Het vleermuizenonderzoek bestond uit drie rondes waarvan er twee plaatsvonden vanaf zonsondergang t/m 2 uur na zonsondergang en één begon 2 uur voor zonsopkomst tot zonsopkomst. Zie tabel 3 voor een overzicht van de uitgevoerde rondes. Tijdens alle rondes is gebruik gemaakt van een Petterson D240x batdetector, een fenix zaklamp en een tascam opnameapparaat. De rondes voldeden allemaal aan de verplichte weersomstandigheden: droog, niet meer dan windkracht 4 en niet kouder dan 12 graden. Het grootste deel van de rondes is besteed bij de vijver en de aarden wallen maar er is ook aandacht gegeven aan de omliggende panden om te kijken of hier kraamverblijven aanwezig zijn.

Datum	Ronde	Tijd	Weersomstandigheden
1 juni	Avondronde 1	21:45 – 23:45	Droog, windkracht 2, 14 graden
22 juni	Avondronde 2	21:59 – 23:59	Droog, windkracht 2, 19 graden
23 juni	Ochtendronde 1	03:08 – 05:08	Droog, windkracht 2, 17 graden

Tabel 3: Alle uitgevoerde rondes voor het vleermuizenonderzoek

4. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de aangetroffen diersoorten per onderzoek besproken.

4.1. Steenmarteronderzoek

Er zijn geen steenmarters op de wildcamera's afgekomen. Wel zijn er 2 zichtwaarnemingen van steenmarters gedaan tijdens de vleermuisrondes. Zie figuur 7 voor een kaartje met de locaties van deze waarnemingen. Op de wildcamera's zijn wel honderden filmpjes van egels (*Erinaceus europaeus*) (zie figuur 8) aangetroffen. Het is onduidelijk om hoeveel individuen het precies gaat maar duidelijk is dat egels flink actief zijn in de aarden wallen. Vooral de westelijke camera (zie figuur 6) naast de grote takkenhoop had veel egel activiteit.



Figuur 7: locaties van de 2 zichtwaarnemingen steenmarter, aangegeven met de rode stippen



Figuur 8: egel op de aarde wal

4.2. Amfibieën onderzoek

Er zijn geen kamsalamanders waargenomen tijdens dit onderzoek. Wel is er een grote populatie bastaardkikkers aanwezig in de grote vijver die daar ook voortplant. Daarnaast is er bewijs gevonden voor aanwezigheid van poelkikkers zowel op basis van de roep als op basis van een vangst. De poelkikker populatie wordt echter wel flink overschaduwde door de bastaardkikker populatie. Verder is er een grote populatie bruine kikkers aanwezig in de kleine poel elders op het terrein. Zie tabel 4 voor alle gevonden amfibieën. Zie figuur 9 en 10 voor foto's van de poelkikker en larven van de groene kikkers gevangen in de vijver. De larven van poelkikkers zijn niet te onderscheiden van de larven van bastaardkikkers maar aangezien ze allebei zijn waargenomen is de kans groot dat ze allebei hebben voortgeplant. Tijdens de scheprondes kwam ook naar boven dat de vijver zeer actief gebruikt wordt door geelgerande waterkevers, larven van libellen en juffers, staaftwantsen, waterschorpionnen, grote spinnende waterkevers en tal van andere insecten alsmede tiendoornige stekelbaarsjes.

Soort	Methode	Aantal
Bastaardkikker	Gevangen	15
Bastaardkikker	Gehoord	45
Poelkikker	Gevangen	1
Poelkikker	Gehoord	2
Groene kikker onbekend	Gezien	10
Groene kikker onbekend larve	Gevangen	138

Tabel 4: resultaten amfibieën onderzoek



Figuur 9: Graafknobbel van een poelkikker



Figuur 10: larve van een groene kikker onbekend

4.3. Vleermuisonderzoek

Tijdens de vleermuisrondes zijn heel veel vleermuizen waargenomen. Het ging om 3 soorten: gewone dwergvleermuis, laatvlieger en watervleermuis. Het algemene beeld tijdens de avondrondes was dat er aanvankelijk veel activiteit was aan de westzijde rond de huizen waarna de dieren richting het oosten trokken om daar hun foerageerplekjes te zoeken. De aarden wal werd door een enkele vleermuis gebruikt als vliegroute maar kan niet als essentiële vliegroute bestempeld worden. De zuidelijke oudere aarden wal (die niet op de lijst staat om verwijderd te worden) werd wel heel duidelijk druk gebruikt als essentiële vliegroute. De vijver sprong er duidelijk uit als foerageergebied. Bij alle rondes was er een groot aantal vleermuizen behorende tot bovengenoemde drie soorten druk aan het foerageren. Als een waterelement voor meer dan de helft van de rondes constant actief gebruikt wordt als foerageergebied door meer dan twee soorten tegelijk, dan voldoet het aan de definitie van een essentieel foerageergebied. Zie figuur 11 voor een kaartje met overzicht van alle vleermuiswaarnemingen. Aan het begin van de vleermuisrondes en tijdens alle andere bezoeken was de grote groep oeverzwaluwen die in de zandheuvel nestelt (zie figuur 12) ook constant aanwezig bij de vijver. Ook zijn er gierzwaluwen (*Apus apus*), huiszwaluwen (*Delichon urbicum*) en boerenzwaluwen (*Hirundo rustica*) veelvuldig foeragerend bij de vijver waargenomen. Er is geen specifieke onderzoeksrondte voor deze zwaluwen uitgevoerd maar dat de vijver in elk geval voor de oeverzwaluwen die in de zandheuvel nestelen van essentieel belang is is onbetwistbaar.

Er zijn in de regio 2 andere waterpartijen die in potentie een vergelijkbare waarde zouden kunnen hebben als deze vijver. Het gaat hier om de ijsbaan aan Oude Weerdingerdijk en een poel in een groenstrook achter Vledderdiep 65. Deze 2 locaties zijn ook bezocht en kort beoordeeld als onderdeel van dit onderzoek. Zie bijlage 3 voor een kaartje en foto's van deze vijvers en een uiteenzetting waarom deze locaties geen adequate vervangers zijn voor de vijver aan Vledderdiep 17.



Figuur 11: Kaart met resultaten vleermuisonderzoek. Elk individu waargenomen gedurende de 3 rondes heeft een aparte stip. Bij de vijver was constant activiteit.



Figuur 12: Actieve nesten van oeverzwaluwen in de zandheuvel.

5. Conclusie en advies

In dit hoofdstuk wordt de onderzoeksvraag beantwoord.

“Welke beschermde flora- en faunasoorten, die aanwezig zijn in het plangebied, ondervinden negatieve effecten als gevolg van de beoogde werkzaamheden en hoe kunnen deze negatieve effecten zoveel mogelijk vermeden of gemitigeerd kunnen worden?”

Er bevinden zich in het plangebied als leef- en voortplantingssoorten poelkikkers, bastaardkikkers, egels en oeverzwaluwen. Verder vervult het gebied voor gewone dwergvleermuis, laatvlieger, watervleermuis en de ook hiervoor genoemde oeverzwaluwen de functie als essentieel foerageergebied. Sporadisch foeragerende beschermde soorten in het plangebied zijn gierzwaluw, huiszwaluw en boerenzwaluw. Daarnaast zijn er nog tal van andere niet beschermde soorten die negatieve effecten van de maatregelen gaan ondervinden.

Poelkikker en bastaardkikker worden beide beschermd via de Omgevingswet. Daarnaast is de poelkikker ook opgenomen in bijlage 4 van de Europese Habitatrichtlijn waarmee de soort sterke bescherming geniet. De oeverzwaluw is beschermd op grond van de Europese Vogelrichtlijn en ook opgenomen in de Omgevingswet. Alle vleermuissoorten zijn opgenomen in Europese Habitatrichtlijn bijlage IV en de Conventie van Bern appendix II en ook deze bescherming wordt geregeld via de Omgevingswet. Voor alle bovengenoemde soorten geldt dat waarborging van hun leef- en foerageergebieden en het behoud van functionaliteit in stand gehouden moet worden. Egels zijn ook opgenomen in de Omgevingswet waarin staat dat ze niet verstoord mogen worden en ook nesten en verblijfplaatsen mogen niet verstoord worden. Voor alle overige aanwezige soorten geldt de zorgplicht.

Hieronder volgt specifiek advies per omstreden object.

5.1. De aarden wallen

De aarden wallen worden druk gebruikt door egels. Er is verder geen bewijs gevonden voor essentiële functies voor Steenmarter of essentiële vliegroutes voor vleermuizen. De oudere aarden wallen die ook op het erf aanwezig zijn die wel mogen blijven bestaan zorgen er ook voor dat de waarde de deze omstreden wallen hebben voldoende gewaarborgd blijven. Actus Ecology adviseert om de aarden wallen terug te brengen tot een voor de gemeente acceptabele hoogte. Tijdens de zitting op 17 april 2025 is de hoogte van 60cm genoemd. Wel is het belangrijk om voorafgaand aan de afgraving zorg te dragen dat alle vegetatie op de heuvels verwijderd of kortgehouden wordt. Op deze manier kan voorkomen worden dat er egels aan het rusten zijn in het struweel terwijl de afgravingswerkzaamheden bezig zijn. Ook is belangrijk om zoveel mogelijk van de bomen en struiken die op de aarden wallen staan te verwijderen voordat de werkzaamheden van start gaan en ze later weer terug te planten. Omdat er geen kamsalamanders of andere in holen overwinterende soorten zijn gevonden is het niet noodzakelijk om per 1 augustus maatregelen te ondernemen of de aarde wallen vrij te houden van deze soorten. Poelkikkers en bastaardkikkers overwinteren vaak in het water ofwel onder stenen, stammen of takken. Een laatste detail is dat de grote takkenhoop ten westen van de aarden wallen wel absoluut in stand gehouden moet blijven. Dit object is zeer waarschijnlijk de bron van alle egel activiteit en dit is ook de meest geschikte plek op het erf voor overwintering van poel- en bastaardkikkers.

5.2. De zandheuvel

In de zandheuvel is een grote kolonie oeverwaluwen aanwezig. Actus Ecology gaat mee met het besluit van de gemeente Emmen van 11 juni 2025 waarin wordt genoemd dat de nestelgelegenheid in stand gehouden moet worden door middel van een verhoogde oeverwal om de vijver heen. Aangezien de nesten zo ongeveer op 2 meter hoogte in de zandheuvel aanwezig zijn luidt het advies om deze hoogte ongeveer aan te houden voor de zandwal. In het beste geval zou ongeveer 90 procent van het volume van de zandheuvel verwijderd kunnen worden, met behoud van een zandrichel van 2 meter hoog en ongeveer 2 meter diep waarbij de breedte van de huidige zandheuvel wordt aangehouden. Wellicht ten overvloede moet gemeld worden dat het noodzakelijk is om deze werkzaamheden pas uit te voeren als de oeverwaluwen vertrokken zijn. Op het moment van schrijven van dit rapport zijn de oeverwaluwen nog steeds aanwezig ondanks dat het broedseizoen al voorbij is. Het komt voor dat oeverwaluwen gedurende de winter aanwezig blijven in hun zomerverblijf en niet op trek gaan. In dit geval moet daar tijdig melding van gemaakt worden zodat de maatregelen uitgesteld kunnen worden en ten gevolge daarvan ook de last onder dwangsom uitgesteld kan worden.

5.3. De vijver

De vijver is het essentiële leef- en voortplantingswater van een aanzienlijke populatie bastaardkikkers, ook is poelkikker waargenomen. Daarnaast is het essentieel foerageergebied voor de in de zandheuvel levende grote kolonie oeverwaluwen. Deze groep is tijdens alle bezoeken die Actus Ecology in het plangebied heeft gedaan constant aanwezig geweest bij de vijver als foerageergebied. Daarnaast is de vijver een essentieel foerageergebied voor de zwaar beschermde soorten gewone dwergvleermuis, laatvlieger en watervleermuis. Daarnaast leven er tal van andere niet beschermde soorten in de vijver en foerageren er ook andere beschermde soorten. Als de vijver teruggebracht wordt naar de grootte die in het beplantingsplan staat (6x zo klein) dan verliest het een significant deel van deze waarde. De grootte van de vijver is een intrinsiek onderdeel van de natuurwaarde die in korte staat heeft kunnen ontstaan. De twee waterpartijen in de regio vormen geen goede compensatie voor het verlies van deze vijver (zie bijlage 3). In het licht van deze bevindingen adviseert Actus Ecology aan zowel de heer Stroeve als de gemeente Emmen om alles op alles te zetten om deze vijver te behouden. Een vergunningsaanvraag voor deze vijver in ongeveer de huidige grootte kan een goede eerste stap zijn. Actus Ecology ziet alleen maar verliezers als de vijver verloren zou gaan. Zowel de natuurwaarden als de bewoners maar ook de gemeente Emmen en de provincie Drenthe en haar doelstellingen zouden negatieve effecten ondervinden van verwijdering, ook zou een extra waterberging in het land verloren gaan. Natuurlijk kan, en moet, de vijver gecompenseerd worden bij verwijdering maar hierbij gaat een groot deel van het huidige leven in de vijver verloren en zou dit de familie Stroeve op aanzienlijke extra kosten jagen. Het zou ook een zekere absurditeit met zich meedragen als de vijver weg zou moeten en vervolgens weer gecompenseerd worden. De meest voordeligste, makkelijkste, sympathiekste manier om deze situatie op te lossen zonder gezichtsverlies en onnodige kosten is om te zoeken naar een manier om de huidige vijver zoveel mogelijk onaangetast te laten.

6. Bronnenlijst

<https://www.netwerkgroenebureaus.nl/>

<https://waarneming.nl/>

<https://edepot.wur.nl/471251>

https://vakbladnbl.nl/wp-content/uploads/VNBL_juni2022-def-1.pdf

https://rde.o.emmen.nl/ro/imro2008/NL.IMRO.0114.2009072-0710/t_NL.IMRO.0114.2009072-0710_3.5.html

https://www.provincie.drenthe.nl/publish/pages/121516/w2204260-rew-omgevingsvisie_drenthe_2022-web.pdf

<https://www.vogelbescherming.nl/ontdek-vogels/kennis-over-vogels/vogelgids/vogel/oeverzwaluw#Bescherming>

<https://www.zoogdiervereniging.nl/zoogdiersoorten/rosse-woelmuis>

<https://www.zoogdiervereniging.nl/zoogdiersoorten/gewone-grootoorvleermuis>

<https://www.ravon.nl/Soorten/Soortinformatie/kamsalamander>

<https://www.ravon.nl/Soorten/Soortinformatie/poelkikker>

<https://www.ravon.nl/Soorten/Soortinformatie/bastaardkikker>

<https://www.zoogdiervereniging.nl/kennisbank/FAQ/soorten/egel>

<https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2024/04/Kennisdocument-Gewone-dwergvleermuis-versie-2.0.pdf>

www.quickscanhulp.nl

www.vleermuizen.net

<https://www.stibbe.com/nl/publications-and-insights/natuur-onder-de-omgevingswet>

<https://www.satellietdataportaal.nl/>

Bijlage 1: uitspraak voorzieningen rechter relevant voor de ecologie

Begunstigingstermijn

13. Verzoekers stellen dat zij, gelet op de adviezen van hun ecooloog Actiis Ecology, niet binnen de gegeven begunstigingstermijn de gevraagde maatregelen kunnen uitvoeren. Er dient eerst onderzoek te worden gedaan naar de functie van het perceel voor de Oeverwaluw, de Gierzwaluw, de Huiswaluw, de Huismus, overige broedvogels, de Rosse Woelmuis, de Steenmarter, de Kamsalamander, de Poelkikker en verschillende soorten vleermuizen. Bij de vleermuizen. Gierzwaluw, Huiswaluw en Huismus gaat het alleen om foerageergebied en vliegroute, terwijl het voor de overige soorten gaat om verblijf- en voortplantingshabitat. Daarbij moet worden voldaan aan de soorteninventarisatieprotocol 1 van de Netwerk Groene Bureaus (NGB). Hierin is onder meer vermeld dat het onderzoek naar de voortplantingsbiotoop van de kamsalamander van half maart tot eind juli duurt. Dat betekent in elk geval voor de kamsalamander dat eerst na juli 2025 herstelmaatregelen kunnen worden uitgevoerd. Verder geldt dat de herstelmaatregelen buiten het broedseizoen uitgevoerd moeten worden, dat loopt tot en met 15 juli. Volgens de ecooloog is daarom 1 december 2025 een meer realistische termijn voor het uitvoeren van herstelmaatregelen, maar in ieder geval niet voor 1 augustus 2025.

13.1. Het college stelt zich in het bestreden besluit op het standpunt datten aanzien van de oeverwaluw onderzoek is vereist om te beoordelen of er zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden zijn waardoor de aanwezige nestplaatsen jaarrond beschermd zijn. Volgens het college is er geen sprake van een essentieel leefgebied voor diverse soorten vogels. Het perceel heeft relatief gezien een beperkt oppervlak en daarnaast geldt dat in de ruimere omgeving in ieder geval voor huismussen en gierzwaluwen vergelijkbare geschikte foerageergebieden aanwezig zijn. Voor alle inheemse vogelsoorten geldt wel een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust- of verblijfplaatsen beschadigen. Ten aanzien van de Rosse woelmuis geldt een vrijstelling in het kadervan ruimtelijke ontwikkelingen zodat hiervoor geen onderzoek is vereist. Ten aanzien van vleermuizen stelt het college zich op het standpunt dat het perceel naar verwachting onderdeel uitmaakt van het foerageergebied maar gezien het beperkte oppervlak daarvan de aanwezigheid van voldoende alternatieven in de directe omgeving is geen sprake van een essentieel leefgebied. Evenmin is sprake van essentiële vliegroutes. Het college stelt zich voorts op het standpunt dat wel onderzoek moet worden verricht naar de functie van het gebied voor de steenmarter, kamsalamanders en poelkikker.

13.2. Ter zitting is besproken op welke wijze en op welke termijn aan de last kan worden voldaan. Daarbij is door het college aangegeven dat er aan de kant van het college de nodige bereidwilligheid bestaat om bij het ongedaan maken van de overtreding te voorkomen dat er ecologische schade ontstaat en dat verzoekers niet onnodig op kosten worden gejaagd. Tegende achtergrond overweegt de voorzieningenrechter dat

13.2.1. 8 Om te voldoen aan de last zullen verzoekers de recente aarden vallen moeten afgraven. Daardoor zal de op die vallen aangebrachte begroeiing ook moeten worden verwijderd. Door deze werkzaamheden zal het foerageergebied voor de oeverwaluw, gierzwaluwen de huismus verloren kunnen gaan. Wanneer deze werkzaamheden in het najaar of de winter worden uitgevoerd, zullen de oeverwaluwen de gierzwaluw daaraan last van ondervinden omdat het trekvogels zijn. Door de verwijderde begroeiing te verplaatsen volgens het beplantingsplan gaat de totale hoeveelheid foerageergebied ook niet verloren. Voor de huismus kan het in de winter wel resulteren in een tijdelijke vermindering van het foerageergebied maar ter zitting is besproken dat er, onder ander door het voortbestaan van de oudere bossen, voldoende foerageergebied overblijft terwijl niet in geschil is dat er ook in de omgeving voldoende alternatief foerageergebied aanwezig is. Ter zitting is voorts besproken dat het niet waarschijnlijk is dat er bij de verwijdering van de recente aarden wallen jaarrond beschermde nesten verloren zullen gaan en het niet waarschijnlijk is dat de totale nestgelegenheid op het perceel bij de verplaatsing van de begroeiing aanmerkelijk zal verminderen. Ook is ter zitting besproken dat het vrij zeker is dat de steenmarter regelmatig op het perceel aanwezig is maar dat het niet zeker is of de steenmarter ook een vaste verblijfplaats heeft in een van de recent aangelegde aarden wallen. Daar zal daarom nader onderzoek naar moeten worden gedaan. Mocht blijken dat de steenmarter daaraan een vaste verblijfplaats heeft dan kan, zo is ter zitting besproken, door het zo spoedig mogelijk creëren van alternatieve verblijfplaatsen het eventuele verlies aan verblijfplaats gecompenseerd worden. Ten aanzien van de stelling van verzoekers, dat onderzoek moet worden gedaan naar de aanwezigheid van de Rosse woelmuis in de aarden wallen, is de voorzieningenrechter met het college van oordeel dat hiervoor een vrijstelling geldt in het kadervan ruimtelijke ontwikkelingen zodat hiernaar geen onderzoek is vereist. Namens verzoekers is dit ook niet weersproken. Verder is geblekend dat het niet ondenkbaar is dat vleermuizen bij de recente aarden wallen foerageren. Onderzocht zal moeten worden of er sprake is van een essentieel foerageergebied, indien dat het geval is, of de verplaatsing van de beplanting in de winter op de recente aarden wallen zou leiden tot een onaantvaardbare vermindering van de foerageermogelijkheden. Uit het bovenstaande volgt dat de aarden wallen in het najaar of de winter moeten worden verwijderd dat ook in die periode de daarop aangebrachte beplanting moet worden verplaatst. Verder moeten verzoekers laten onderzoeken of de steenmarter een vaste verblijfplaats heeft in een van de recente aarden wallen indien dit het geval is zo spoedig mogelijk alternatieve verblijfplaatsen creëren. Verzoekers moeten ook onderzoek laten doen naar de vleermuizen.

13.2.2. Om te voldoen aan de last zullen verzoekers ook de zandheuvel moeten verwijderen. Hierdoor gaat de bestaande nestelgelegenheid voor de oeverwaluw verloren. Ter zitting is besproken dat dit kan worden gecompenseerd door een gedeelte van de oever van de aan te leggen vijver zodanig uit te voeren dat deze geschikt is als nestelgelegenheid voor de oeverwaluw. Dit betekent ook dat deze werkzaamheden na het broedseizoen en voor het voorjaar, dus in het najaar of de winter, moeten worden afgerond. Voorts dienen verzoekers in de aanvraag voor de aanlegvergunning duidelijk aan te geven op welke wijze een geschikte oever voor de oeverwaluw zal worden gecreëerd zodat het college dit in de vergunning kan vastleggen.

13.2.3. Bij het dempen en/of graven van de vijver zou er voorts schade kunnen worden toegebracht aan de kamsalamander en de poelkikker. Uit nader onderzoek moet blijken of deze ook daadwerkelijk in de vijver aanwezig zijn. Ter zitting is besproken dat wanneer dat wel het geval is het de voorkeur verdient om de werkzaamheden in het najaar of de winter uit te voeren wanneer beide diersoorten de vijver verlaten om aan land in winterslaap te gaan. Daarbij ontstaat de complicatie dat het niet ondenkbaar is dat zij zich ingraven in de recent aangelegde aarden vallen. Ter zitting is daarom besproken dat nader onderzocht moet worden op welk moment precies de aarden vallen kunnen worden verwijderd zonder dat de poelkikker of kamsalamander, wanneer zij zouden zijn aangetroffen in de vijver, zich daarin hebben ingegraven. Mocht dat onmogelijk blijken dan moeten er andere maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat deze soorten zich alsnog in de recente aarden wallen ingraven voordat deze wallen worden verwijderd.

13.3. Uit het bovenstaande volgt dat de verwijdering van de aarden wallen en de bijbehorende verplaatsing van de begroeiing, het afgraven van de zandheuvel en het dempen/graven van de vijver om ecologische schade te voorkomen zoveel mogelijk in het najaar en/of de winter zal moeten plaatsvinden. Onderzocht zal moeten worden of de kamsalamander en de poelkikker in de vijver voorkomen en wat de gevolgen daarvan zouden moeten zijn voor het tijdstip waarop de werkzaamheden kunnen plaatsvinden. Verder zal er ook nader onderzoek moet worden gedaan naar de aanwezigheid van de steenmarter in de aarden vallen en het belang van de beplanting op de aarden allen als foerageergebied 'voor vleermuizen. Uit het bovenstaande volgt ook dat de met de 'vvet strijdige situatie door verzoekers is gecreëerd en dat de gevolgen daarvan voor rekening komen van verzoekers. Dat betekent in dit verband dat verzoekers de kosten van de nodige onderzoeken moeten dragen en dat verzoekers de benodigde vergunning moeten aanvragen. Ter zitting is door verzoekers toegezegd om de benodigde onderzoeken direct te zullen uitvoeren.

Bijlage 2: Omgevingswet – relevante artikelen voor dit onderzoek

AFDELING 2.6 BIJZONDERE TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

§ 2.6.3 Bijzondere bevoegdheden natuur en landschap Artikel 2.44 (aanwijzing natuurgebieden en landschappen) 1. Onze Minister voor Natuur en Stikstof wijst ter uitvoering van de vogelrichtlijn of de habitatrichtlijn Natura 2000 gebieden aan en stelt daarbij instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden vast. 2. Onze Minister voor Natuur en Stikstof kan ter uitvoering van de vogelrichtlijn of de habitatrichtlijn bijzondere nationale natuurgebieden aanwijzen en instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden vaststellen. 3. Onze Minister voor Natuur en Stikstof kan nationale parken aanwijzen. 4. Bij omgevingsverordening worden de gebieden aangewezen die behoren tot het natuurnetwerk Nederland. 5. Bij omgevingsverordening kunnen gebieden, met uitzondering van Natura 2000- gebieden of gebieden als bedoeld in het vierde lid, worden aangewezen als bijzondere provinciale natuurgebieden en bijzondere provinciale landschappen.

AFDELING 5.1 DE OMGEVINGSVERGUNNING

§ 5.1.1 Verbodsbepalingen Artikel 5.1 (omgevingsvergunningplichtige activiteiten wet) (In de Wet natuurbescherming artikel 2.7)

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten: een afwijkomgevingsplanactiviteit, een rijksmonumentenactiviteit, een ontgrondingsactiviteit, een stortingsactiviteit op zee, een Natura 2000-activiteit, een jachtgeweeractiviteit, een valkeniersactiviteit, tenzij het gaat om een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval.

2. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten: een bouwactiviteit, een milieubelastende activiteit, een lozingsactiviteit op:

1°. een oppervlaktewaterlichaam, 2°. een zuiveringstechnisch werk, een wateronttrekkingsactiviteit, een mijnbouwlocatieactiviteit, een beperkingengebiedactiviteit met betrekking tot: 1°. een weg, 2°. een waterstaatswerk, 3°. een luchthaven, 4°. een hoofdspoorweg, lokale spoorweg of bijzondere spoorweg, 5°. een installatie in een waterstaatswerk, een flora- en fauna-activiteit, voor zover het gaat om een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval.

§ 5.1.2 Reikwijdte aanvraag omgevingsvergunning en aanwijzing bevoegd gezag Artikel 5.7 (aanvraag los of gelijktijdig)

1. Een aanvraag om een omgevingsvergunning kan naar keuze van de aanvrager op een of meer activiteiten betrekking hebben.

2. Met het oog op een doelmatig waterbeheer wordt een omgevingsvergunning voor wateractiviteiten, in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, los aangevraagd van de omgevingsvergunning voor andere activiteiten als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.4.

3. Een omgevingsvergunning voor een activiteit waarbij de locatie van ondergeschikt belang is, wordt, in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, los aangevraagd van de omgevingsvergunning voor andere activiteiten.

4. Een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit, met uitzondering van een als wateractiviteit aan te merken beperkingengebiedactiviteit, worden gelijktijdig aangevraagd als: die activiteiten betrekking hebben op dezelfde ippc-installatie, of op die activiteiten de Seveso-richtlijn van toepassing is.

5. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op aanvragen om wijziging van de voorschriften van een omgevingsvergunning.

Artikel 7.8 (beschermingsregime)

1. Bij omgevingsverordening worden in het belang van de bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk Nederland regels gesteld over: regels in omgevingsplannen als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, van de wet; en projectbesluiten als bedoeld in artikel 2.23, eerste lid, aanhef en onder a, onder 4°, van de wet.

2. De regels verzekeren in ieder geval dat de kwaliteit en oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland niet achteruitgaan, dat de samenhang tussen de gebieden van het natuurnetwerk wordt behouden en dat, als binnen het natuurnetwerk activiteiten worden toegelaten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken of waarden van het natuurnetwerk, deze gevolgen tijdig worden gecompenseerd, zodanig dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het natuurnetwerk behouden blijven.

3. Over militaire terreinen en terreinen met een militair object als bedoeld in artikel 5.150, eerste lid, binnen het natuurnetwerk Nederland worden bij omgevingsverordening alleen regels gesteld die verzekeren dat tijdige

compensatie plaatsvindt van de nadelige gevolgen voor het natuurnetwerk door terreinverharding en bouwactiviteiten op die terreinen.

Besluit activiteiten leefomgeving AFDELING 11.1 ACTIVITEITEN MET MOGELIJKE GEVOLGEN VOOR NATURA 2000-GEBIEDEN OF BIJZONDERE NATIONALE NATUURGEBIEDEN

§ 11.1.1 Algemeen Artikel 11.6 (specifieke zorgplicht)

1. Degene die een activiteit als bedoeld in artikel 11.1, eerste lid, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor het belang, bedoeld in artikel 11.2, is verplicht: alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen; voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.

2. De plicht, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat: voorafgaand aan het verrichten van activiteiten in, of in de directe nabijheid van een Natura 2000-gebied of een bijzonder nationaal natuurgebied kennis wordt genomen van de informatie in het aanwijzingsbesluit van het gebied over de leefgebieden voor vogelsoorten, natuurlijke habitats en habitats van soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de daarvoor geldende instandhoudingsdoelstellingen; wordt nagegaan of op voorhand op grond van objectieve gegevens verslechterende of significant verstorende gevolgen kunnen worden uitgesloten; als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten: wordt nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor de leefgebieden, natuurlijke habitats en habitats van soorten, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen; alle passende preventieve maatregelen worden getroffen om verslechterende of significant verstorende gevolgen, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, voor het betrokken gebied te voorkomen; tijdens en na het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben; en het verrichten van de activiteit wordt gestaakt, of, als staken van de activiteit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, passende herstelmaatregelen worden getroffen als zich, ondanks de getroffen maatregelen, verslechterende of significant verstorende gevolgen voordoen voor de leefgebieden, natuurlijke habitats of habitats van soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

AFDELING 11.2 ACTIVITEITEN MET BETREKKING TOT DIEREN OF PLANTEN IN HET WILD

§ 11.2.1 Algemeen Artikel 11.27 (specifieke zorgplicht)

1. Degene die een flora- en fauna-activiteit of een activiteit als bedoeld in artikel 11.22, eerste lid, onder b tot en met g, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 11.23, is verplicht: alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen; voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.

2. Voor flora- en fauna-activiteiten houdt deze plicht in ieder geval in dat: voorafgaand aan het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of er aanwijzingen zijn van de aanwezigheid op de locatie waar de activiteit wordt verricht of in de directe nabijheid van die locatie van: 1°. van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten, genoemd in bijlage I bij de vogelrichtlijn, en niet in die bijlage genoemde, geregeld in Nederland voorkomende trekvogelsoorten als bedoeld in artikel 4, tweede lid, van die richtlijn; 2°. van nature in Nederland in het wild levende dieren of planten van soorten, genoemd in de bijlagen II, IV en V bij de habitatrichtlijn; of in de rode lijsten, bedoeld in artikel 2.19, vijfde lid, onder a, onder 3°, van de wet; en 4°. voor die soorten belangrijke leefgebieden of natuurlijke habitats; als deze aanwijzingen er zijn: wordt vastgesteld of op voorhand op grond van objectieve gegevens nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten; als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten: wordt nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten; alle passende preventieve maatregelen worden getroffen om die nadelige gevolgen te voorkomen; tijdens en na het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben; en het verrichten van de activiteit wordt gestaakt als de nadelige gevolgen toch niet worden voorkomen, of, als staken van de activiteit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, passende herstelmaatregelen worden getroffen.

3. Voor de uitoefening van de jacht en activiteiten om populaties van in het wild levende dieren te beheren of om schade door dieren te bestrijden houdt deze plicht in ieder geval in, dat een ieder die een in het wild levend dier doodt of vangt voorkomt dat het dier onnodig lijdt.

Artikel 11.28 (voorkomen onnodig lijden van dieren) Een ieder die een in het wild levend dier doodt of vangt, voorkomt dat het dier onnodig lijdt.

§ 11.2.3 Flora- en fauna-activiteiten: omgevingsvergunning soorten habitatrichtlijn

Artikel 11.46 (aanwijzing vergunningplichtige gevallen soorten habitatrichtlijn: schadelijke handelingen) (In de Wet natuurbescherming artikel 3.5)

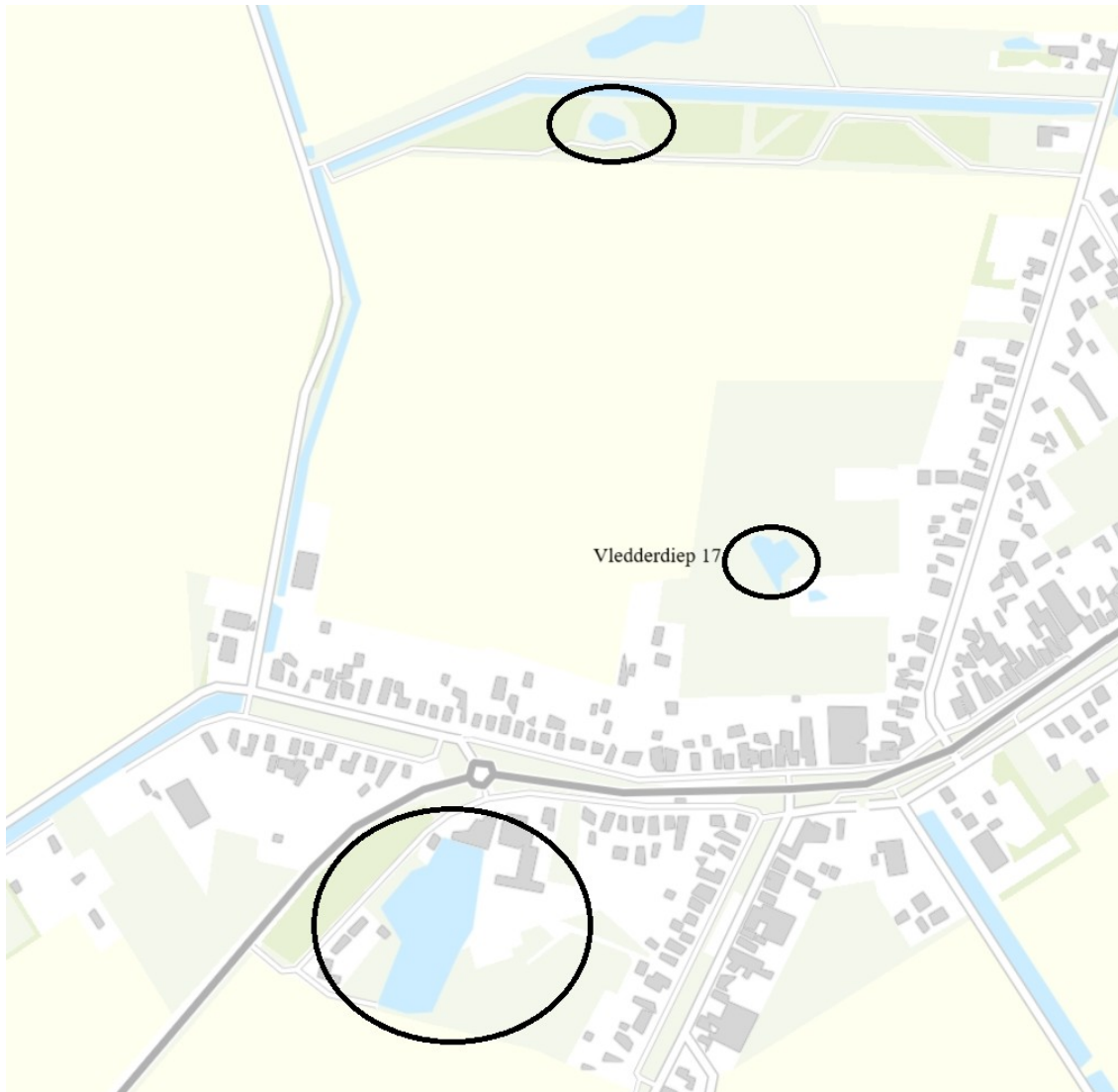
1. Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een flora- en fauna-activiteit te verrichten, geldt voor: het in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk doden of opzettelijk vangen van in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onder a, bij de habitatrichtlijn, bijlage II bij het verdrag van Bern of bijlage I bij het verdrag van Bonn; het opzettelijk verstoren van dieren als bedoeld onder a; het in de natuur opzettelijk vernielen of rapen van eieren van dieren als bedoeld onder a; het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld onder a; en het opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onder b, bij de habitatrichtlijn of bijlage I bij het verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied.

2. Het verbod geldt niet als: het verrichten van de activiteit op grond van een andere wet is toegestaan en is voldaan aan artikel 16, eerste lid, van de habitatrichtlijn; of de activiteit uitvoering geeft aan: 1°. een instandhoudingsmaatregel als bedoeld in de artikelen 3, eerste lid en tweede lid, onder b, c en d, en 4, eerste lid, eerste zin, en tweede lid, van de vogelrichtlijn of artikel 6, eerste lid, van de habitatrichtlijn; of 2°. een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de habitatrichtlijn. 3. Onder de soorten, bedoeld in het eerste lid, onder a, worden niet begrepen de soorten, bedoeld in artikel 1 van de vogelrichtlijn.

§ 11.2.4 Flora- en fauna-activiteiten: omgevingsvergunning andere soorten Artikel 11.54 (aanwijzing vergunningplichtige gevallen andere soorten: schadelijke handelingen) (In de Wet natuurbescherming artikel 3.10)

1. Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een flora- en fauna-activiteit te verrichten, geldt voor: het opzettelijk doden of vangen van in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in bijlage IX, onder A; het opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren als bedoeld onder a; en het opzettelijk in hun natuurlijke verspreidingsgebied plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van vaatplanten van de soorten, genoemd in bijlage IX, onder B. 2. Het verbod geldt niet als: het gaat om het doden of vangen van de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis, of om het beschadigen of vernielen van hun vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen, voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden; het verrichten van de activiteit op grond van een andere wet is toegestaan en is voldaan aan de eisen die zijn opgenomen artikel 8.741 van het Besluit kwaliteit leefomgeving; of de activiteit deel uitmaakt van: 1°. een instandhoudingsmaatregel als bedoeld in de artikelen 3, eerste lid en tweede lid, onder b, c en d, en 4, eerste lid, eerste zin, en tweede lid, van de vogelrichtlijn of artikel 6, eerste lid, van de habitatrichtlijn; of 2°. een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de habitatrichtlijn.

Bijlage 3: analyse nabije waterpartijen



Figuur 13: de 2 waterpartijen in de omgeving

Er zijn 2 vergelijkbare waterpartijen in de regio die meegewogen moeten worden. Het gaat hier om een poel ten noorden van het plangebied in een groenstrook en een ijsbaan ten zuiden van het plangebied. Zie bijlagen 14 en 15 voor foto's van deze waterpartijen. Het is denkbaar dat deze waterpartijen een deel van het verlies van de vijver op Vledderdiep 17 zouden kunnen compenseren. De 2 waterpartijen zijn echter heel anders van aard. De noordelijke poel is kleiner en omgeven door bomen waardoor die constant flink beschaduwd is. Beschaduwde poelen hebben een grotere kans om te verstikken en laten minder leven toe. De zuidelijke ijsbaan is veel ondieper en daar is de omgeving juist kaal en monotoon en hier is het beheer ook op ingericht. Geen van beide waterpartijen bieden mogelijkheid in de directe omgeving voor oeverzwaluwen. Ze zijn niet in de zelfde intensiteit onderzocht als de vijver bij Vledderdiep maar bij korte inspecties was er zeer weinig activiteit in vergelijking met Vledderdiep 17. Nader onderzoek zou moeten uitwijzen hoe het gesteld is met de vleermuis foerageeractiviteit. Voorsnog kan niet gesteld worden dat er enige compenserende werking uitgaat van de nabijheid van deze 2 waterpartijen. Daarnaast is een extra waterpartij altijd een welkome toevoeging voor de biodiversiteit in het landelijk gebied.



Figuur 14: de noordelijke waterpartij



Figuur 15: de zuidelijke waterpartij